

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

Giulia Belgioioso

(Università del Salento)¹

Articolo sottoposto a *double blind peer review*.

Ricevuto: 22/05/2018 – Accettato: 05/06/2018 – Pubblicato: giugno 2018

Title: About *novatores* and *nova philosophia*

Abstract: In the 17th century, the “recentiores” were subject to varying designations. The term “Novatores” appears in the 17th century surely to indicate the “new theologians” and the “new doctors”. This is largely confirmed by many titles of theological and medical works published during the 17th century in which the term appears. In this perspective, this article aims to suggest a different interpretation (on a grammatical basis) of the passage in the letter addressed to Beeckman of 17th October 1630 where the term appears. Namely, the Cartesian statement according to which «as for mere opinions and received doctrines, such as those of the philosophers, simply to repeat them is not to teach them. Plato says one thing, Aristotle another, Epicurus another, Telesio, Campanella, Bruno, Basson, Vanini, and the innovators [the Novatores] all say something different [*unum dicit Plato, aliud Aristoteles, aliud Epicurus, Telesius, Campanella, Brunus, Basso, Vaninus, Novatores omnes, quisque aliud dicunt*]». The credit we gives to these opinions relies on their “cogency” based on the arguments they present or on the authority.

Keywords: Descartes; *Novatores*; Mersenne; Voetius, *Nova philosophia*.

I “*novatores*” sono stati incidentalmente oggetto di analisi in due saggi, uno di Daniel Garber dedicato alla *Mechanical Philosophy* e uno di Sophie Roux dedicato alla *Natural Philosophy*. I saggi in questione sono pubblicati in un volume curato dai due studiosi, *The Mechanization of Natural Philosophy*, che ha esplorato le numerose ambiguità («mechanical philosophy is burdened with multiple ambiguities») che si celano nell’espressione “filosofia

¹ L’articolo è stato pubblicato in M. L. Bianchi – R. Pozzo (eds.), *Sapientia veterum. Scritti di Storia della Filosofia dedicati a Marta Fattori*, Olschki, Firenze 2017, pp. 13-29.

meccanicista”, tanto da poter affermare che essa sarebbe, nel Seicento, niente di più di una “polemical category”².

In questo quadro generale, la denominazione di *novatores* applicata ai “nuovi filosofi” in alcuni elenchi (“liste”) presenti in testi del Seicento avrebbe aggiunto “caos” all’ambiguità.

Garber prende in considerazione le «different lists of such *novatores*» che sarebbero state redatte da Mersenne, Descartes, Frey e Bachout mostrando che esse non includevano filosofi meccanicisti, ma, in generale, i filosofi che si opponevano alla fisica aristotelica e all’aristotelismo della Scuola. Con questo termine Mersenne e gli altri avrebbero, dunque, indicato genericamente gli “innovatori”, ossia i filosofi che, pur non avendo dato vita ad un modello unitario (in termini kuhniani un paradigma³), avevano elaborato delle fisiche diverse e alternative tra di loro, come mostrano gli esempi di Descartes, Gassendi e Hobbes: *novatores contra novatores*, che hanno un solo tratto comune, ossia il loro proporsi come correttive o alternative rispetto a quella aristotelica. Lo studioso osserva inoltre che i *Novatores* si sono presentati come «successors to the old orthodoxy» e conclude che, di fatto, «the program for the mechanical philosophy» era stato elaborato da Boyle proprio come una risposta al «chaos of anti-Aristotelian views»⁴.

Sophie Roux a proposito delle «lists of *novatores*» che sarebbero state redatte da Mersenne, Frey, ma anche da Naudé sottolinea come nel dibattito sulla filosofia naturale che si svolge tra vecchi e nuovi filosofi («*the old and the new philosophers*») ciò che è definito “nuovo”, e dunque anche la sua categorizzazione, è soggetto a continui mutamenti. Le liste di *novatores* lo proverebbero in quanto i nomi che esse comprendono non sono sempre gli stessi e anzi, se nelle liste della prima metà del Seicento i “nuovi” filosofi sono quelli che si sono proposti di “riformare” la filosofia naturale aristotelica, in quelle della seconda metà del secolo costituiscono la «disciplined and undifferentiated cohort of followers of Descartes, among whom Gassendists are to be found»⁵.

² D. Garber – S. Roux (eds.), *The Mechanization of Natural Philosophy*, Springer, Dordrecht-Heidelberg-New York-London 2013, *Introduction*, pp. XI e XVII.

³ T. Khun, *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago University Press, Chicago 1962 (1970²); trad. it., *La struttura delle rivoluzioni scientifiche*, a c. di A. Carugo, Einaudi, Torino 1979.

⁴ D. Garber, *Novatores, Latitudinarians, and Construction of the Mechanical Philosophy*, in Id., *Remarks on the Pre-history of the Mechanical Philosophy*, in D. Garber – S. Roux (eds.), *The Mechanization of Natural Philosophy*, cit., pp. 21-22 e p. 26. Di Garber vedi anche *Galileo, Newton and All That: If It Wasn't a Scientific Revolution, What Was It? (A Manifesto)*, in «Circumscribere. International Journal for the History of science», vol. 7 (2009), pp. 9-18. Cfr. anche Id., *Descartes among the Novatores*, in «Res Philosophica», vol. 92, n. 1 (2015), pp. 1-19. Ringrazio Garber di avermi consentito di consultare due saggi prima della loro pubblicazione: *Why the Scientific Revolution wasn't a Scientific Revolution, and Why it Matters*, in R. J. Richards – L. Daston (eds.), *Kuhn's Structure of Scientific Revolutions at Fifty*, University of Chicago Press, Chicago 2016, pp. 133-150; Id., *Telesio among the Novatores: Telesio's Reception in the Seventeenth Century*, in G. Paganini – C. Muratori (eds.), *Early Modern Philosophers and the Renaissance Legacy*, Springer, Dordrecht 2016, pp. 119-134.

⁵ S. Roux, *A Debate on Natural Philosophy*, in *An Empire Divided: French natural Philosophy (1670-1690)*, in D. Garber – S. Roux (eds.), *The Mechanization of Natural Philosophy*, cit. pp. 58-59 e p. 61.

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

Com'è intuitivo, l'espressione "lista di novatori" non appartiene a Mersenne e agli altri. C'è forse da chiedersi se essi abbiano inteso effettivamente compilare delle "liste di novatori". Gli autori chiamati in causa hanno effettivamente dato elenchi di nomi e, con l'eccezione di Naudé e Descartes, non hanno infatti adoperato in questo contesto il termine *novatores*. Il termine ricorre nel Seicento piuttosto in riferimento ai "nuovi teologi" e ai "nuovi medici". Ciò che viene attestato, e in misura davvero molto larga, nei tanti titoli di opere pubblicate nel corso di tutto il Seicento⁶. Un'ulteriore conferma viene dalla *Banca dati* dell'ILIESI che attesta quattro occorrenze del

⁶ Si danno qui alcuni esempi: A. Tanner, Jo. Rogg, *Disputatio theologica, de communione eucharistica, sub una, vel utraque specie, contra novatores*, Angermarius, Ingolstadii 1608; B. Chavasse, A. Sedunensis, *De notis certissimis verae religionis libri quatuor: in quibus quoad easdem tam mahumetani, quam europaei novatores in comparationem cum catholicis adducuntur*, ex typographeo Adam Sartorius, Ingolstadii 1611; *Gravamina orthodoxorum contra novatores*, apud Guilielmum Houium, Leodii 1614; Jo. Freitag, J. Martini, *Disputatio medica de morbis substantie, et cognatis quaestionibus contra hujus tempestatis novatores et paradoxologos...*, ex Officina Sassiana, Groningae 1632; Jo. Freitag, *Detectio et solida refutatio novae sectae sennerto-paracelsicae recens in philosophiam et medicinam introductae, qua antiquae veritatis oracula, et aristotelicae ac galenicae doctrinae fundamenta convellere et stirpitus erudere moliuntur novatores*, apud G. Blaeu, Amsterdami 1637; A. Sennert, *De divino nomine Elohim...diatriba philologica contra Judaeos, Photinianos, Pontificios, Calvinianos atque novatores nonnullos...*, Dissertatio, Wittebergae 1645; Ph. Labbé, *Triumphus catholicae veritatis, aduersus novatores: sive Iansenius damnatus a conciliis, pontificibus, episcopis, uniuersitatibus, doctoribus, atque ordinibus religiosis*, apud Sebastianvm et Gabrielem Cramoisy fratres, Parisiis 1651; F. Vavasseur, *Triumphus catholicae veritatis aduersus novatores, sive Iansenius damnatus a conciliis, pontificibus, episcopis...opera et studio S.E.R.T. [Sanctae Ecclesiae romanae theologi.]*, apud S. et G. Cramoisy fratres, Parisiis 1651; A. Calov, *Harmonia calixtino-haeretica: novatores modernos, maxime Georg Calixtum nec non Christian Drejerum...*, Wendt, Wittebergae 1655; Jo. Scharf, *Calvinismi excussio, sive, Exercitationes anticalvinianae de fundamentalibus male-reformatorum erroribus: in quibus atrocitas & horrenda novae sectae Calvinisticae dogmata, tum ex veterum, sive supralapsariorum, (ut in Belgio vocantur) tum ex recentiorum, sive sub-lapsariorum scriptis: nec non ex Synodali Dordracenorum patrum decretis publicis, tum deniq[ue] ex modernis sive novissimis syncretistis [anzlexei] producuntur, ventilantur atque extricantur: in universum vero omnia eo diriguntur, ut contra hodiernos novatores, Calixtum praecipuè, palam ostendatur, modernos Calvinistas vetustioribus meliores aut saniores non esse, sed in summâ rei amicè conspirare, acommes in fundamento fidei enormiter errare: XXXII. disputationibus concinnatae, nec non anno 1652, 1653, 1654, ad eveniland, propositae, exercitijsq[ue] academicis excussae*, typis et sumptibus Johannis Röhneri, Wittenbergae 1655; Jo. A. Comenius, *De christianorum uno Deo, patre, filio, spiritu so. Fides antiquae, contra novatores*, Janssonius, Amsterdam 1659; Matthias a Corona, *Potestas infallibilis S. Petri et successorum Romanorum Pontificum in rebus fidei, morum, regimine Ecclesiae...contra hujus saeculi novatores*, Streel, Leodici Eburonum 1668; H. Opitz (Opicius), *De Controversâ maximè Votiva Exclamatione Evae Matris, Genes. cap. IV. v. 1...Acquisivi Virum ton Jbovah: Tractatus Singularis, Contra Judaeos, Socinianos, Calvinianos quosdam, & Novatores nonnullos*, typis J. Reumanni, Kiloni 1670; Th. Tully, *Justificatio Paulina: sine operibus ex mente ecclesiae anglicanae omniumque reliquarum quæ reformatae audiunt asserta et illustrata: contra nuperos novatores: accessit dissertatiuncula de sensu Pauli, Rom. 7. a Comm. 14, Typis Hen. Hall...impensis Fran. Oxlad, Oxoniae 1674; Epistolæ D. Pauli apostoli et D. Augustini contra Jansenistas et alios novatores hujus temporis*, Collectore Henrico a Marca theologo. Missae amplissimo et reverendissimo D. Francisco Dierickx, typis Egmontianis, Coloniae Agrippinae 1679; J. Bircherodius, Jo. Baggerus, *Tractatio curiosa de terra et aqua: in qua terraeorigo, forma et mutationes ante et post diluivium, nec non marium, fluviorum, aquarumque, fluxus, copia et altitudo ex principiis genuinis succincta et perspicua methodo traditur et contra novatores juste vindicatur*, Montanus, Francofurthi 1694; Jo. Deutschmann, C. Ch. Gebhardi, *Dissertatio theologica de libris symbolicis, contra hodiernos novatores...*, Hakius, Wittenbergae 1696.

termine *novatores*⁷: una nel *De dignitate et augmentis scientiarum libri IX* di Bacon⁸; una negli *Elementorum philosophiae sectio prima De corpore* di Hobbes⁹, una nel *Discours de métaphysique* di Leibniz; una nella *Medicina mentis, sive artis inveniendi praecepta generalia* di Tschirnhaus¹⁰. Nel caso di Hobbes, l'accezione è politica: i "diversi *novatores*" sono quegli uomini che, a differenza degli animali privi di ragione che non vedono o non credono di vedere alcun difetto nell'amministrazione delle loro repubbliche, innovano in modi diversi e sono causa di discordia e di guerra civile¹¹; Leibniz definisce "novatori" coloro che, con in testa Spinoza, considerano la bellezza dell'universo, e la bontà che si attribuisce alle opere di Dio, chimere di uomini che concepiscono Dio a partire da se stessi¹²; Bacon e Tschirnhaus usano il termine, rispettivamente, il primo a difesa dell'uso di innovazioni in medicina («Novator maximus tempus: quidni igitur tempus imitemur?»¹³), il secondo a difesa di coloro ai quali si deve, in ambito medico, la scoperta delle ovaie nei mammiferi¹⁴.

⁷ Ringrazio Marta Fattori che ha fatto la ricerca e mi ha gentilmente fornito questi dati.

⁸ J. Spedding – R. L. Ellis – D. D. Heath (eds.), *The Works of Francis Bacon*, vol. I, Longman-Simpkin-Hamilton..., London 1858; ripr. facs.: Frommann-Holzboog, Stuttgart-Bad Cannstatt 1963, pp. 423-837.

⁹ Th. Hobbes, *Opera philosophica quae latine scripsit omnia in unum corpus nunc primum collecta studio et labore G. Molesworth*, vol. I, apud Jo. Bohn, Londini 1839; ripr. facs.: Scientia Verlag, Aalen 1966², pp. [11] 1-431.

¹⁰ E. W. von Tschirnhaus, *Medicina mentis, sive artis inveniendi praecepta generalia*, apud J. Th. Fritsch, Lipsiae 1695; ripr. facs. G. Olms, Hildesheim 1964, pp. [26] 1-296.

¹¹ Th. Hobbes, *De Cive*, Boom, Amsterdam 1742, pp. 125-126; trad. it., *De Cive*, a c. di T. Magri, Editori Riuniti, Roma 1979, p. 126: «Tertio, animantia quae rationem non habent, nullum defectum vident, vel videre se putant, in administratione earum rerumpublicarum: sed in multitudine hominum plurimi sunt qui prae caeteris sapere existimantes, conantur res novare; & diversi novatores, innovant diversis modis: id quod est distractio, & bellum civile».

¹² G. W. Leibniz, *Discours de métaphysique*, p. 428; trad. it., *Discorso di metafisica*, a c. di A. Siani, La Nuova Italia, Firenze 1992, pp. 5-6: «...mêmes qu'on ne fait point de reflexion sur cette denomination toute nue, qui les rapporte à leur cause. Ce qui est d'autant plus vray, que c'est par la consideration des ouvrages, qu'on peut decouvrir l'ouvrier. Il faut donc que ces ouvrages portent en eux son caractere. J'avoue que le sentiment contraire me paroist extremement dangereux et fort approchant de celuy des derniers novateurs, dont l'opinion est, que la beauté de l'univers, et la bonté que nous attribuons aux ouvrages de Dieu, ne sont que des chimeres des hommes qui conçoivent Dieu à leur maniere. Aussi disant que les choses ne sont bonnes par aucune regle de bonté, mais par la seule volonté de Dieu, on détruit, ce me semble, sans y penser, tout l'amour de Dieu et toute sa gloire».

¹³ F. Bacon, AS, 702-703-704 XL: «Innovatio. Pro. Omnis medicina innovatio. Qui nova remedia fugit, nova mala opperitur. tempus. Novator maximus tempus: quidni igitur tempus imitemur? Quae usu obtinuerit, si non Exempla remota, inepta sunt; recentia, corrupta et sunt ambitiosa. Imperitis et contentiosis permitte, ut ad exempla res agant. Sicut qui nobilitatem in familiam introducunt digniores fere sunt posteris; ita novationes rerum plerumque praestant iis quae ad exempla fiunt. Morosa morum retentio res turbulenta est, aequae ac novitas. Cum per se res mutantur in deterius, si consilio in melius non mutantur, quis finis erit mali? Moris servi, temporis ludibria. Con. Novi partus deformes sunt. Nullus auctor placet, praeter tempus. Nulla novitas absque injuria; nam praesentia convellit. Quae usu obtinuerit, si non bona, at saltem apta inter se sunt. Quis novator tempus imitatur; quod novationes ita insinuat, ut sensus fallant? Quod praeter spem evenit, cui prodest minus acceptum, cui obest magis molestum».

¹⁴ E. W. von Tschirnhaus, *Medicina Mentis*, a c. di L. Pepe e M. Sanna, Guida, Napoli 1987, p. 178 [88-89]: «In omnibus *imaginabilibus*, quae sensu percipiuntur, generatim consideratis prima ele-

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

In ambito teologico, il termine ha un significato dispregiativo ed è adoperato per indicare la pericolosità di chi introduce “novità” contrarie alla Chiesa: nell’edizione del 1694 del *Dictionnaire de l’Académie* si legge: «Novateur. s. m. Celui qui introduit quelque nouveauté, quelque dogme contraire aux sentimens et à la pratique de l’Eglise. *Les Novateurs sont dangereux*»¹⁵. La definizione è di lunga data e, in ambito cattolico, il termine “novatori” ricorre nel decreto sulla *Dottrina dei santissimi sacramenti della penitenza e dell’estrema unzione* (cap. VIII, Sessione XIV) del Concilio di Trento (25 novembre 1551)¹⁶ e viene usato da Baronio, in senso dispregiativo, per scismatici ed eretici. Numerosissime le occorrenze negli *Annales Ecclesiastici* nelle quali i *novatores* («*audacissimi omnium haereticorum*»¹⁷) sono gli eretici Montanisti, seguaci di Novaziano, Donatisti e Ariani sconfitti dalla Chiesa di Roma, l’unica vera Chiesa, e dal papa, così come lo erano gli eretici Lutero e Calvino, anche essi destinati ad essere sconfitti dalla Chiesa di Roma e dal papa¹⁸. Giansenio, a sua volta, condanna gli eretici “*tamquam novatores*”. L’*Augustinus*, redatto tra il 1628 e il 1636 ma pubblicato postumo nel 1640 da Libert Froidmont, presenta una sola occorrenza nel quarto capitolo del secondo tomo del *Liber Prooemialis* (col. 9C-10A): gli apostoli hanno scritto il Vangelo in modo da fissare i paletti a preventiva difesa contro gli eretici, “*tamquam novatores*” della fede cristiana («*Ut vel absentes ad opera fidei exhortationum stimulis perpererent, vel doctrinae traditae adversarios haereticos, tamquam novatores Christianae fidei revincerent, aut iterum ad normam desertae veritatis adducerent*»¹⁹). *Novatores* sono qui equiparati agli eretici

menta, seu quae in omni formatione occurrunt, sunt fluida et dura: in plantis aqua et semen durum: in animalibus semen fluidum ac ovum; quod ultimum omnino ac unice Neotericorum industriae debemus. In entibus *rationalibus* elementa sunt puncta, rectae atque curvae. Nihil amplius hic concipi potest. In *realibus* nil aliud est praeter materiam, et, quae hic fiunt, necessario per motum fieri concipiuntur. Sunt autem duae motus operationes, nimirum congregare, seu compellere corpora: hinc quies et disgregare, seu ea propellere: hinc Motus vulgo sic dictus; ac per consequens tria tantum in physicis erunt elementa: *Maceria, Motus at Quies*».

¹⁵ Lo ha sottolineato Roger Ariew in una lezione (*Atomismi in the Novatores and Late Scholastics*) tenuta per il seminario dedicato a “*I Novatores e le nuove filosofie di età moderna*” organizzato dal Centro di Studi su Descartes “Ettore Lojacono” tenutosi a Lecce dal 14 al 16 marzo 2013.

¹⁶ Cit. da D. Garber, *Descartes among the Novatores*, cit., p. 4.

¹⁷ C. Baronio – R. Odorico – J. Laderchii – A. Theiner, *Annales Ecclesiastici*, 37 vols., ex typis consociationis Sancti Pauli, Barri-Ducis, Parisiis, Friburgi Helv 1827, vol. XXXII.

¹⁸ Vedi su questo, G. A. Guazzelli, *Le origini cristiane e la Chiesa di Roma nella storia del Baronio: polemica ed exemplum*, in G. A. Guazzelli – R. Michetti – F. Scorza Barcellona (eds.), *Cesare Baronio tra santità e scrittura storico*, Viella, Roma 2012. Vedi nello stesso volume M. Benedetti, *Cesare Baronio e gli eretici: le fonti della controversia*, pp. 47-64 e S. Ditchfield, *Baronio storico nel suo tempo*, pp. 3-21. Moltissime le ed. degli *Annales* ai quali Baronio lavorò dal 1538 sino alla sua morte avvenuta nel 1607.

¹⁹ Cornelius Jansenius, *Augustinus, seu Doctrina S. Augustini de humanae naturae sanitate, aegritudine, medicina adversus Pelagianos et Massilienses*, 3 vols., typis et sumptibus Iacobi Zegeri, Lovanii 1640, vol. II, col. 9C-10A. Debbo la segnalazione a Chiara Catalano che ringrazio. Ho potuto consultare il testo del *liber Prooemialis* nel vol. II (p. 22) della sua tesi di dottorato – *Philosophia mater haereticorum et errorum. Filosofie e filosofi nell’Augustinus di Cornelis Jansen (1585-1638)* –, ora pubblicata presso Champion, Paris 2016 con il seguente titolo: *Philosophie et philosophes*

(*tamquam*). Più numerose nell'opera le occorrenze di *recentiores*, appellativo con il quale sono indicati quanti sostenevano false opinioni, scolastici, domenicani e gesuiti. Questi ultimi, in particolare, sono attaccati nell'appendice²⁰ al tomo terzo dell'*Augustinus*, là dove Giansenio, proponendo un bilancio e un confronto degli errori dei marsigliesi pelagiani e di quelli di alcuni *recentiores*, cita i gesuiti Suárez, Vázquez, Tanner, Lessius, Bellarmino, Molina.

Di contro, Mersenne e gli altri non adoperano a proposito degli elenchi di nomi il termine *novatores*.

Per Frey, Campanella, Patrizi, Bacone, Telesio, Chassinus²¹, Ramo, Villonius sono i filosofi che, in "*hac aetate*", si sono opposti ai dogmi (*dogmata*) di Aristotele²².

Per Jean Bachout, poi, Bacon, Fludd, Gorlaeus, Taurellus, Carpentarius, Ramus e Descartes «plus raisonnables» in quanto hanno seguito «les opinions d'Aristote [...] aux endroits où il les ont trouvées les plus raisonnables»²³.

Per Mersenne, infine, Charron, Machiavelli, Cardano, Campanella, Fludd, Bruno, Gorlaeus, Charpentier, Basson, Hill, e "qualche altro", costituiscono una setta di atei sorta dalle ceneri che, generati dal contagioso veleno che Vanini ha sparso, infestano Parigi (nella città, scrive, ci sono "cinquantamila" atei, definita da Boverius e Gregorius, che ne contavano 60.000 in tutta la Francia, *diabolistarum societas*²⁴). Deisti, precisa il Minimo, è il nome che costoro usano per ingannare l'animo dei più semplici e più inclini a credere. Sono in realtà atei giacché così come Vanini fingeva di voler condannare le tesi atee che divulgava, allo stes-

dans l'Augustinus de Cornélius Jansénius. Più frequenti, ma per designare i Gesuiti semipelagiani (Suárez, Vázquez, Tanner, Lessius, Bellarmino, Molina), le occorrenze nell'*Augustinus* del termine *recentiores*: vedi *Erroris Massiliensum et opinionis quorundam Recentiorum* parallelon et *Statera*, in *Augustinus*, cit., vol. III, coll. 1072-1144.

²⁰ C. Jansenius, *Erroris Massiliensum et opinionis quorundam Recentiorum* parallelon et *Statera*, in *Augustinus*, cit., vol. III, coll. 1072-1144.

²¹ G. Chassinus, *De natura, sive de mundo libri octo: quibus recta notto, veraque scientia rerum humanarum et divinarum hactenus ignota demonstratur, et simul in illis Aristotelem omnino male sensisse*, Rigaud, Lugduni 1614.

²² I. C. Frey, *Cribrum philosophorum*, rist. anastatica ed. 1646 a c. di R. Arieu e D. Garber, Conte, Lecce 2003, p. 29. Su Anthoine Villon, Estienne de Clave e Jean Bitaud, cfr. D. Garber, *Defending Aristotle/Defending Society in Early 17th Century Paris*, in W. Detel – C. Zittel (eds.), *Wissensideale und Wissenskulturen in der frühen Neuzeit. Ideals and culture of knowledge in early modern Europe*, Akademie Verlag, Berlin 2002, pp. 135-160; I. C. Frey, *Cribrum philosophorum*, cit., cap. XVII, pp. 76-89; Villonii theses et cum ipso Clavius, Garassus, et Bassonus, cribrantur.

²³ *Discours a la recommandation de la Philosophie ancienne restablie en sa pureté et sur le nom de son premier Auteur* che è la prefazione allo scritto di Jean d'Espagnet, *La Philosophie restablie en sa pureté*, E. Pépingué, Paris 1651, s.p.: «L'Allemagne e l'Angleterre ont eu aussi plusieurs auteurs qui n'ont suivi les opinions d'Aristote qu'aux endroits où il les ont trouvées les plus raisonnables, comme ont fait Bacon, Flud, Gorleus, Taurellus, Carpentarius et autres, dont quelques-uns ont écrit sur de nouveaux principes», aggiungendo, per la Francia, Pierre de la Ramée e Descartes. Cit. da Ch. Lüthy, *David Gorlaeus (1591-1612). An Enigmatic Figure in the History of Philosophy and Science*, Amsterdam University Press, Amsterdam 2012, p. 186.

²⁴ Z. Boverius (Zaccaria Boverio), *Demonstrationes symbolorum verae, et falsae religionis aduersus praecipuos, ac vigentes catholicae religionis hostes, atheistas, Iudaeos, haereticos, praesertim Lutheranos, et Calvinistas*. In duos tomos distributae, H. Cardon, Lugduni 1617 e Petrus Gregorius Tholosanus (Pierre Gregoire), *Syntaxis artis mirabilis*, Lugduni 1583.

so modo i deisti simulano il loro disegno che è quello di sradicare subdolamente le basi su cui poggia la verità della religione²⁵. Contro il veleno che propagano, il rimedio è distruggere o, almeno, correggere i loro libri. I nomi che il Minimo include nella sua lista non riguardano quanti si oppongono alla filosofia delle Scuole e all'aristotelismo. E del resto come avrebbe potuto farlo, proprio lui che intratteneva numerosi e articolati rapporti con filosofi che costruivano le loro fisiche proprio in opposizione a quella delle Scuole? Ben al contrario i “nuovi filosofi” non esitavano a confidargli giudizi anche severi al riguardo della *philosophia recepta*: «Per quanto riguarda la filosofia della Scuola – gli scrive Descartes nel 1640 –, non la ritengo assolutamente difficile da confutare a causa della diversità delle loro opinioni; si possono infatti rovesciare agevolmente tutti i fondamenti sui quali sono d'accordo fra loro; e fatto questo, tutte le loro dispute particolari appaiono sciocche»²⁶; nel 1641, dopo aver precisato che le «sei meditazioni contengono tutti i fondamenti della mia Fisica», aggiunge: «Ma non bisogna dirlo, ve ne prego. Infatti coloro che sono favorevoli ad Aristotele avranno forse più difficoltà ad approvarle; e spero che coloro che le leggeranno si abitueranno insensibilmente ai miei principi, e ne riconosceranno la verità prima di accorgersi che distruggono quelli di Aristotele»²⁷. Mersenne, da parte sua, approva che Descartes mostri di «non disprezzare» o, perlomeno, di non «ignorare la filosofia di Aristotele»²⁸. Quanto a Campanella, incluso nella lista dei proscritti stilata nel 1623 in *Quaestiones in Genesim*, viene poi apprezzato per la sua *Metaphysica* che, appena un anno dopo, nel 1624, il Minimo vorrebbe pubblicare²⁹, mentre nel 1638 è Descartes che rifiuta il dono di testi campanelliani³⁰. Il Minimo, del resto, traduce anche Bacon³¹, Herbert di Cherbury³² e Galilei (del Descartes gli confida di apprezzare di avere abbandonato “gli errori della Scuola”³³). Molto si

²⁵ M. Mersenne, *Quaestiones Celeberrimae in Genesim*, S. Cramoisy, Lutetiae Parisiorum 1623, col. 671; Id., *L'impieété des Deistes, Athees, et Libertins de ce temps*, P. Bilaine, Paris 1624, vol. I, pp. 236-238; Id., *La vérité des sciences*, T. du Bray, Paris, p. 109; lettera di Mersenne a Martin Ruar del primo dicembre 1641, in M. Mersenne, *Correspondance*, publié par P. Tannery, R. Pintard, C. de Waard, B. Rochot, A. Beaulieu, 17 vols.: vol. I, Beauchesne, Paris 1932; vols. II-III, PUF, Paris 1945-1947; vol. III, 2^e éd. et vols. IV-XVII, CNRS, Paris 1955-1988, X, p. 807.

²⁶ Descartes a Mersenne, 11 novembre 1640: AT, III, 232; B Op, n. 283, 1321.

²⁷ Descartes a Mersenne, 28 gennaio 1641: AT, III, 298; B Op, n. 301, 1395.

²⁸ Vedi Mersenne a Descartes, 1 agosto 1638: AT, II, 356-357; B Op, n. 179, 805.

²⁹ Per una ricostruzione dei complessi rapporti tra Campanella e Mersenne, vedi M.-P. Lerner, *Tommaso Campanella en France au XVIIe siècle*, Bibliopolis, Napoli 1995.

³⁰ Descartes a Mersenne, 15 novembre 1638: AT, II, 436; B Op, n. 194, 927: «Quanto ho visto di Campanella in altre occasioni non mi autorizza a sperare nulla di buono dal suo libro; vi ringrazio per esservi offerto di inviarmelo, ma non ho alcun desiderio di vederlo».

³¹ Vedi C. Buccolini, *Mersenne traduttore di Bacon*, in «Nouvelles de la République des Lettres», 2 (2002), pp. 7-31 e Id., *Mersenne translator of Bacon?*, in «Journal of Early Modern Studies», 1 (2013), pp. 33-59.

³² Traduzione realizzata nel 1639 con il titolo *De la Vérité, en tant qu'elle est distincte de la révélation du vraisemblable, du possible et du faux*, 1639; cfr. J. Lagrée, *Mersenne Traducteur d'Herbert de Cherbury*, in «Les Études Philosophiques», 1-2 (1994), pp. 25-40.

³³ «Trovo in generale che egli [Galilei] filosofi molto meglio del comune perché abbandona [...] gli errori della Scuola e cerca di esaminare le questioni di fisica con ragioni matematiche. Sono, in

prodiga Mersenne, pur senza ottenere alcun risultato, a favore della pubblicazione dei diari di Beeckman³⁴.

Possiamo aggiungere tra gli estensori di elenchi Bacon, che usa l'espressione "nuovi filosofi": Telesio³⁵, Fracastoro, Cardano, Gilbert per Francis Bacon «novas philosophiae naturalis fabricas meditati sunt»³⁶. Le loro filosofie, si legge in *Cogitata et Visa*, così come quelle degli antichi, si basano su osservazioni della natura incomplete, parziali e "frettolose". Per questo, nella «nostra et patrum aetate», i "nuovi filosofi" debbono essere "aggregati" alla turba degli antichi («antiquorum turbae aggregandos») in quanto, come questi ultimi, "si pronunziano" sulla base dei pochi fenomeni osservati e non hanno l'audacia di "gettarsi nella natura" per ricavarne qualche verità speculativa o qualche utile opera.

È Gabriel Naudé che nel 1625 usa il termine per gli anti-aristotelici: vi è un *essai* di "novateurs" «qui se grossit de jour à autre sous la conduite de Telesius, Patrice, Campanella, Verulamio, Iordan Brun, et Basson, qui n'ont véritablement autre dessein que de donner de coude à cette Philosophie [di Aristotele], et ruiner ce grand bâtiment qu'Aristote et plus de douze mil qui l'ont interprété se sont efforçez de bâtir par une si longue suite d'années, comme peut-être le pourront-ils bien faire, non point tant pour l'évidence et la force de leurs raisons, que pour avoir pris l'occasion de cercle et de la revolution de toutes choses qui la conduit sensiblement à son declin», precisando che essa è costituita da «tous les grands hommes»³⁷. Due anni dopo, nell'*Advis pour dresser une bibliothèque*, Naudé usa il termine a proposito dell'ordine in cui disporre i volumi di filosofia in una biblioteca: bisogna cominciare – suggerisce – da Trismegisto il più antico, continuare con Platone, Aristotele, Lullo e Ramo «et achever par les Novateurs Telesius, Patrice, Campanella, Verulam, Gilbert, Iordan Brun, Gassand, Basson, Gomesius, Charpentier, Gorlee, qui sont les principaux d'entre une milliaie d'autres»³⁸.

questo, in totale accordo con lui e ritengo che non vi sia altro modo per cercare la verità» (Descartes a Mersenne, 11 ottobre 1638: AT, II, 380; B Op, n. 191, p. 879).

³⁴ Mersenne, appresa la morte di Beeckman, il 23 maggio 1638, scrive a Rivet: «C'est grand dommage, car il [Beeckman] pouvait donner quelque chose de bon en la philosophie, s'il eût voulu. Et je ne sais ce que sera devenu un gros livre en blanc, où il écrivait tout ce qui lui venait en la pensée. J'y ai lu de belles choses» (CM, VII, 216). Vedi G. Belgioioso – J.-R. Armogathe, *Introduzione a René Descartes, Isaac Beeckman, Marin Mersenne. Lettere 1619-1648*, Bompiani, Milano 2015, pp. 15-86.

³⁵ Giudizio analogo in *Temporis partus masculus*: «Quinetiam nudiustertius Bernardinus Telesius scenam conscendit, et fabulam novam egit, nec plausu celebrem, nec argumento elegantem», in J. Spedding – R. L. Ellis – D. D. Heath (eds.), *The Works of Francis Bacon*, 15 vols., Longman and Co. et alii, London 1858-1874 (d'ora in poi: WFB), vol. VII, p. 27. Al *De rerum natura iuxta propria principia* di Telesio, Bacon aveva dedicato un'ampia analisi in *De principiis et originibus, secundum fabulam Cupidinis et Caeli*, WFB, vol. V, pp. 310-336. Daniel Garber ne tratta in *Telesio among the Novatores*, art. cit.

³⁶ *Cogitata et visa*, WFB, vol. VII, p. 118.

³⁷ G. Naudé, *Apologie pour tous les grands hommes qui ont este supçonnez de magie* (1625), chez F. Rochart, Paris 1669, p. 240.

³⁸ G. Naudé, *Advis pour dresser une bibliothèque*, F. Targa, Paris 1627. Cit. dalla rist. anast. by VEB Edition Leipzig, 1963, p. 101.

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

Più articolato il caso di Descartes che usa il termine una prima volta nella lettera che indirizza a Beeckman e altre due nell'*Epistola a Voetio*.

Nella lettera del 17 ottobre 1630 indirizzata a Beeckman, Descartes afferma che «le massime e le opinioni dei filosofi non si insegnano per il solo fatto che qualcuno le ha sostenute» giacché «*unum dicit Plato, aliud Aristoteles, aliud Epicurus, Telesius, Campanella, Brunus, Basso, Vaninus, Novatores omnes, quisque aliud dicunt*»³⁹. Dove, grammaticalmente, il termine *novatores* non è necessariamente da intendersi come riferito, quale apposizione, ai nomi *Epicurus, Telesius, Campanella, Brunus, Basso, Vaninus*, ma, anzi, a motivo della presenza, nella lista che va da *Epicuro* appunto ai *Novatores*, dell'unico complemento oggetto, *aliud*, reiterato invece sia prima, sia dopo la lista, sembra piuttosto costituire un soggetto ulteriore della proposizione: come Platone, come Aristotele dall'altro, come chiunque altro, così Epicuro, Telesio, i *Novatores* sostengono (*dicunt*) cose diverse ma non "insegnano" ad essere sapienti. Il credito che si dà loro dipende dalla loro "persuasività" fondata o sugli argomenti che avanzano o sull'autorità.

Le altre due occorrenze sono più tarde. Si trovano, infatti, in un testo del 1643, l'*Epistola a Voetius* che, com'è noto, è scritta in risposta alle accuse che contro Descartes erano state avanzate nell'*Admiranda methodus* da Schoock/Voetius⁴⁰.

Ora, nell'*Admiranda methodus* il termine ricorre sei volte. Nella prima troviamo una definizione generale: la lettura di alcuni autori più recenti, scrive l'autore, mi ha fatto comprendere che in filosofia *novatores* sono coloro che sono più capaci di rifiutare i "dogmi" della filosofia *recepta* che di rimpiazzarli con dogmi migliori: «*Philosophia facilius posse explodere receptae philosophiae dogmata quam meliora in eorum locum substituere*»⁴¹. Nella seconda si afferma che Descartes «*novatores defendit*»⁴². Nella terza si afferma che questo novatore («*novatorem hunc*») ⁴³, ossia Descartes, ha seguito le orme di eretici e atei quali David Jorisz⁴⁴

³⁹ AT, I, 158; B Op, n. 34, 159.

⁴⁰ Sulla paternità dell'opera e su Voetius che ne era stato l'effettivo ispiratore, vedi *Nota introduttiva*, B Op II, 109-113.

⁴¹ M. Schoock, *Admiranda Methodus novae philosophiae Renati Descartes*, ex officina Johannis van Waesberge, Ultraieci 1643, *Praefatio*, p. 2. D'ora in poi: *Admiranda*; trad. fr. par T. Verbeek (éd.), *La Querelle d'Utrecht. René Descartes et Martin Schoock*, Les Impressions Nouvelles, Paris 1988, p. 158. D'ora in poi: Verbeek.

⁴² *Admiranda* (*Praefatio*), p. 5.

⁴³ Ivi, p. 6.

⁴⁴ *Davidis Georgii* (David Joris, o Jan Jorisz o anche Jan Joriszoon, in latino *Ioannes Davidus Georgius* (1501/1502-1556), pittore, anabattista, dette vita ad un movimento, "*Davidismo*" o "*Jorismo*" che riconosceva in lui il profeta che avrebbe completato il processo della salvezza. Perseguitato dagli stessi anabattisti, nel 1544 fuggì da Delft, dove 32 suoi seguaci tra cui la stessa madre erano stati giustiziati, e si trasferì a Basilea con un numeroso seguito, facendosi passare per *Jan van Brügge*, un calvinista perseguitato. Tre anni dopo la sua morte, il genero, Nicolas van Blesdijk, confessò quale fosse stata la vera identità di Jan van Brügge. Il cadavere di David Joris venne dunque riesumato, sottoposto a un macabro processo per eresia da parte dei calvinisti e infine arso pubblicamente il 13 maggio 1559. Cfr. *Davidis Georgii Hollandi Haeresiarchae vita et doctrina...*, ex officina Hieronymi Curionis, Basileae 1559; *Davidis Georgij Hollandi haeresiarchae vita & doctrina, quandiu Basileae fuit [...]*. Per Rectorem & Academiam

e Johannes Torrentius⁴⁵ o di scismatici quali Socino e Venator che, con il pretesto di estendere le “riforme” di Lutero e di Calvino, hanno diffuso le eresie di Fotino. Quanto a Descartes, il filosofo, da una parte, ha spinto i giovani all’ozio («ad otium et meditabundos lectos») dichiarando guerra ai libri e alla lettura; dall’altra, emulando Vanini, «subdole et admodum occulte Atheismi venenum iis affricare» nei più deboli, fingendo di combatterlo⁴⁶. Nella quarta occorrenza viene precisato che il *novator* Descartes non «tam periculose in Mathesii quam in Physica et in Metaphysica instituit esse Novator»⁴⁷. Nella quinta occorrenza gli *indocti novatores* sono sia quanti, come i discepoli di Paracelso, con formule oscure «intricare solent antiquam veritatem»⁴⁸, sia coloro che, come Descartes, invaghiti delle novità più assurde, fanno credere che è sufficiente conoscerle *evidenter* e *plane* per poter dimostrare che sono vere *evidenter* e *certe*. Ora, argomenta Voetius, non è possibile che si dia una verità “nuova” che si oppone alla verità antica; quando si rivendica una novità come rottura col passato, o non vi è rottura, ma solo una continuità camuffata e la novità non è reale, oppure vi è sì novità, ma questa non può essere dimostrata nella piena evidenza (cioè non può continuare la *philosophia recepta*) e quindi si tratta di una evidenza puramente soggettiva e precaria. Nella sesta, ed ultima occorrenza, si fa riferimento al credito che Descartes ha acquisito nella tribù dei novatori («in tribu Novaturientium»): «Fidem facile oraculum hoc inveniet in tribu Novaturientium: cantilenae enim nuperae et tripudia recenter inventa obsoletis plerumque iucundiora esse solent»⁴⁹.

Stabilite queste premesse, nel capitolo terzo della *sectio* IV, Descartes viene paragonato a Vanini, in quanto «atheismi muros dum subvertere Cartesius laborat, fulcit ac aedificat». Come Vanini, Descartes diffonde l’ateismo, creando disordine e confusione, turbando le coscienze dei giovani e minando l’ordine costituito⁵⁰.

Basilien. in gratiam amplissimi Senatus eius urbis, conscripta, Antverpiae, Guilielmum Simonem, 1560 e *L’Admirable Méthode*, Veerbeek, p. 497, nota n. 16.

⁴⁵ Johannes Torrentius (Johannes Symonsz (Jan) van der Beeck, (1589-1644)), pittore, autore di un quadro dedicato alla *Temperanza*, ritenuto membro dei Rosacroce, fu condannato dalle autorità municipali di Harlem a vent’anni di prigione per ateismo e blasfemia. Venne in seguito liberato per intercessione di Carlo I d’Inghilterra: cfr. Verbeek, p. 487, n. 17.

⁴⁶ *Admiranda*, Prefatio, s.p.

⁴⁷ Ivi, sect. II, cap. I, p. 60.

⁴⁸ Ivi, sect. II, cap. II, p. 71.

⁴⁹ Ivi, sect. III, cap. VIII, p. 228.

⁵⁰ Ivi, sect. III, cap. VIII, p. 261. Un’accusa che il filosofo rivolgerà, a sua volta, al teologo e che metterà in grande imbarazzo un amico di entrambi, Colvius: «Ho sempre stimato l’uno [Descartes]», scrive in una lettera del 9 giugno 1643 (AT, III, 680; B Op, n. 399, 1767), «per l’eminente conoscenza delle questioni filosofiche, l’altro [Voetius] per il suo <sapere> teologico. Fino a questo momento voi siete stati i sommi sacerdoti di Dio e della natura, che hanno il compito di condurre il genere umano all’ente supremo ed alle sue proprietà lungo il migliore ed il più sicuro dei sentieri. Quale orrore, però, che entrambi siate accusati del crimine dell’ateismo, e proprio da coloro che più lo detestano! Egli si sforza di provare che siete un ateo speculativo (di quelli che, come egli stesso afferma in realtà non esistono), ma senza senno e carità, la quale almeno non pensa il male e non è sospettosa; voi vi sforzate di provare che egli è un ateo pratico (inorridisco a ripeterlo), un ciarlatano perfido, sommamente bugiardo e diabolico».

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

Più esplicitamente, Voetius aveva equiparato ateismo e Descartes (pur senza fare il nome del filosofo) nelle dispute *De atheismo*⁵¹ del 1639 (ma pubblicate solo nel 1648). Lo sottolinea lo stesso filosofo nella *Lettera apologetica* che nel vivo della polemica con il teologo indirizza ai Magistrati di Utrecht⁵²: «Nel mese di giugno dello stesso anno [1639], Gijsbert Voetius ha scritto delle lunghe tesi *De atheismo*. E benché non vi fossi menzionato, quelli che mi conoscono possono agevolmente ravvisare che egli ha voluto gettare qui le basi della pertinace calunnia, nella quale ha poi continuato a persistere: infatti ha inserito, tra i segni dell'ateismo, tutte le cose che sapeva essermi attribuite dalle voci che si sono diffuse, benché non ce ne fosse alcuna plausibile»⁵³.

Trattando dei *novatores* e del pericolo da essi rappresentato, Voetius richiama, in effetti, senz'altro Descartes e il suo metodo:

Qui causam veritatis et pietatis male agendo, aut non bene agendo sive prudentes sive imprudentes atheismum promovent, atheismi suo modo participes sunt: non minus ac medicus, qui artem medicam profitetur, laesae sanitatis ac vitae reus est, quamvis non volens et sciens, sed per meram ignorantiam et *apeirian* ferociter contemtis tritis aliorum consilis ac remedis, novam ac periculosam medendi methodum praeter et contra artem secutus, homines perdiderit⁵⁴.

Anche chi conduce indirettamente e involontariamente all'ateismo mediante un nuovo metodo per promuovere la verità e la pietà è tacciabile di ateismo. Come il medico che si propone di curare una malattia e reca un danno al proprio paziente, così chi sostiene rischia di indurre in errore quanti lo seguono ed è responsabile del danno che procura:

Medici titulum et praxin affectantes si damnum sanitati aut vitae alicuius inferant, extra culpam non collocantur, quamvis protectentur se intentione bona novam opinionem quae suo iudicio medendi methodum a se excogitatam adhibuisse et receptae ac tritae methodo substituisse. Sic Atheismi et Scepticismi expugnatores, si causam (quamvis per errorum et imprudentiam) Atheis aut Epicureis, aut Scepticis prodant, et manus eorum confirment, ratione periculosae suae philosophiae, et temerariae innovationis consequentiis Atheismi (saltem participati et interpretativi seu indirecti) in angustias adigi possunt, ne scandalosae ipsorum opiniones nimium grassentur, et incautos abducant⁵⁵.

⁵¹ G. Voetius, *Selectae disputationes theologicae*, 5 vols., Utrecht-Amsterdam, Waesbergae (I-III); Waesbergae et vid. E. Weyerstraet (IV); E. Smytegelt (V), 1648-1669, vol. I, pp. 114-226 (d'ora in poi: *Selectae disputationes*).

⁵² È la seconda istanza, dopo quella del 6 luglio 1643, rivolta dal filosofo ai Magistrati di Utrecht: vedi *Nota introduttiva*, B Op II, 109-113. In Clerselier-Institut, III, p. 3, a margine: «Juin 1639».

⁵³ AT, VIII-2, 204-205; B Op II, 121. Descartes si riferisce qui alla *Disputa II de Atheismo* in G. Voetius, *Selectae disputationes*, vol. I, pp. 138 seg.

⁵⁴ G. Voetius, *Disputa I de Atheismo*, in Id., *Selectae disputationes*, vol. I, p. 125.

⁵⁵ Ivi, p. 176.

Descartes non viene qui apertamente nominato, ma, in effetti, il riferimento al nuovo scetticismo gesuita (*Loyolítico*), che pur volendo offrire all'uomo una conoscenza assolutamente certa ed evidente, impone di passare attraverso un dubbio così forte e universale da rischiare di lasciare quanti lo seguono nella più profonda incertezza e disperazione, mostra che è certamente a lui che l'accusa è diretta:

Jure merito infelices illi disputatores his absurdis et consequentiis pulsantur, qui praejudiciis novi scepticismi Lojolíticos contra auctoritatem scripturae imbuti, universalem dubitationem de omnibus principiis et veritatibus (inter quae et illae, quod sit Deus, quod Deus colendus, quod sit discrimen inter honestum et turpem etc.) vanitati humani ingenii persuasum eunt: ut instar tabulae cognitionem omnino novam de novo sibi quaerat⁵⁶.

Voetius sottolinea che tale metodo di procedere porta alla perdita di fiducia nella conoscenza della verità; che l'uomo così condotto attraverso una *dubitatio universalis* potrebbe non pervenire ad alcun approdo; che tale percorso potrebbe condurre all'ignoranza ed all'ateismo quanti sono meno solidi nella conoscenza di Dio attraverso il lume naturale o la scrittura.

La trattazione dei *novatores* e della filosofia cartesiana si collocano in un quadro ampio di disamina dell'ateismo. Le *novae opiniones* sono infatti poste dal teologo di Utrecht tra le cause *adjuvantes* dell'ateismo:

III. Promissa *akribeia*, perfectio, et innovatio omnium scientiarum: et per hanc optata omnium rerum scientia, et quidem per compendium, absque diuturno magnoque labore, absque librorum, praeceptorum, scriptionum, collectionum apparatu⁵⁷.

La promessa di una *innovatio* di tutte le scienze e la promessa di una conoscenza perfetta, che si risparmi della fatica di leggere i libri e gli *auctores* antichi costituisce una causa indiretta di ateismo perché potrebbe indurre a squalificare le facoltà conoscitive naturali (i sensi e la ragione fondata sui principi comuni e la logica) e gli strumenti ordinari mediante i quali si procede nella conoscenza, come i libri ed i precettori. Un uomo abbandonato a sé, privato di questi ausili, è per Voetius fortemente indebolito e soggetto alla tentazione di peccare nella superbia.

La riflessione sui *novatores* acquista così una dimensione teologica e pastorale: teologica perché si collega al tema del peccato di Adamo e alla sua permanenza presso i suoi discendenti; pastorale perché i *novatores* e gli atei sono un fenomeno sociale importante e pericoloso che mina, secondo Voetius, le basi della società riformata e della coesione dei fedeli all'interno della Chiesa olandese⁵⁸.

⁵⁶ Ibidem.

⁵⁷ Ivi, p. 132.

⁵⁸ Riprendo qui un argomento trattato diffusamente da Massimiliano Savini nella lezione (*La filosofia cartesiana come "nova philosophia" nei dibattiti cartesiani olandesi*) tenuta per il seminario dedicato a "I Novatores e le nuove filosofie di età moderna", cit.

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

Voetius, infatti, legge il fenomeno dei *novatores* a partire da una teologia del peccato e della grazia che vede la radice del peccato originale nella superbia del primo uomo, peccato che permane in forme più o meno complesse nei suoi discendenti:

Peccatum illud [il peccato originale di Adamo] inhaerens esse radicem, semen, fontem, principium et originem omnium peccatorum actualium: quo respectu vere pieque a Catechesi nostra dictum, nos esse propensos ad omnes malos. De quo diximus in dissertatione adversus Novatores in *Thersite Heautontimorumenos. sect. I. cap. 5⁹⁹*.

Sembra plausibile affermare che nel definire Descartes *novator* il teologo Voetius (direttamente o per bocca di Schoock) ricorra ad un appellativo che mette sullo stesso piano la pericolosità e la carica eversiva della teologia rimostrante e della filosofia cartesiana. Descartes infatti pretendendo di spazzare via non solo le filosofie antiche, ma anche quelle a lui contemporanee, come un nuovo Pitagora⁶⁰ pretende di essere adorato dai suoi seguaci e inganna i *creduli* “giovani incauti e propensi a prestare ascolto alle novità” che persuade che ciò che «evidenter et plane ab omnibus cognosci possunt» possa essere dimostrato «evidenter et certe».

Anche Descartes, come mostrano le due occorrenze presenti nell'*Epistola a Voetius*, ha ben chiaro che il termine è in uso nei due ambiti, teologico e filosofico.

Nell'*Admiranda*, come abbiamo visto sopra (II occorrenza), Descartes è stato incluso tra i *novatores* («novatores defendit»)⁶¹.

Descartes, nella prima occorrenza, si limita ad osservare che il teologo, a proposito dei *novatores*, aveva affermato delle banalità:

Esordite con le solite banalità contro i novatori, e con le lodi nei confronti di Aristotele; in ciò, non trovo nulla che sia degno di nota, tranne il fatto che [...] vi lamentate che alcuni dottori di teologia, *per uno smodato amore della pace, distruggono persino l'ortodossia e la religione*⁶².

Nella seconda occorrenza il filosofo pone una differenza tra i *novatores* in religione (pericolosi) e in filosofia (degni di lode): in religione è inopportuno voler introdurre delle novità, giacché «tutti sostengono di credere che la religione che abbracciano sia stata istituita da Dio, che non può sbagliare: e di conseguenza tutti credono che niente di nuovo possa essere introdotto in essa, che non sia pericoloso»; mentre, in filosofia, «che proprio tutti riconoscono non essere ancora ben conosciuta dagli uomini, e poter essere accresciuta da molte egregie scoperte, niente è più degno di lode dell'essere un novatore»⁶³.

⁵⁹ G. Voetius, *Disputa de propagatione peccati originali*, in Id., *Selectae disputationes*, vol. I, p. 1083.

⁶⁰ *Admiranda*, sect. III, cap. III, p. 31

⁶¹ Ivi, Praefatio, p. 3.

⁶² *Epistola a Voetio*, AT, VIII-2, 14; B Op I, 1505 (il corsivo è nel testo).

⁶³ «Invero, per quel che concerne la religione, è inopportuno voler introdurre delle novità: infatti, tutti sostengono di credere che la religione che abbracciano sia stata istituita da Dio, che non può sbagliare: e di conseguenza tutti credono che niente di nuovo possa essere introdotto in essa, che

Una analoga distinzione darà nel 1655 Sorel in *De la perfection de l'homme*:

Quoi que le nom de Novateur soit odieux à plusieurs personnes, il faut prendre garde que si en matiere de Theologie il est à apprehender, il ne l'est pas ainsi dans la Philosophie naturelle et humaine⁶⁴.

I testi di Descartes e di Sorel attestano un uso del termine *novatores* in senso dispregiativo, ma osservano che se tale significato è condivisibile se applicato ai teologi, non lo è al contrario se esteso ai filosofi.

A conclusione di questa disamina attraverso i testi, si può senz'altro convenire con Garber e Roux nell'affermare che il termine *novator/novatores* non è stato adoperato per classificare gli atomisti. Sembra, tuttavia, che esso non sia stato adoperato nella prima metà del Seicento, neanche "in generale" per classificare i filosofi "innovatori" o anti-aristotelici.

È quel che mirabilmente scrive Malebranche, in un passo della *Recherche de la vérité* (1674-1675), ossia in un testo della seconda metà del Seicento, nel quale spiega in qual senso ormai anche «les gens d'esprit» intendano il termine *novatores*. Nella nona delle undici *raisons pour lesquelles on aime mieux suivre l'autorité, que de faire usage de son esprit*, il filosofo precisa in qual modo l'"odioso" termine, *novatores*, usato in un primo tempo per i teologi era stato esteso ai filosofi. Ciò era accaduto a causa della confusione "in cui gli uomini cadono" quando equiparano la "novità" con l'"errore" e l'"antichità" con la "verità". Così, poiché Lutero e Calvino erano caduti in errore quando avevano innovato in teologia, si era giunti alla falsa conclusione che Descartes, Galilei e Harvey, che erano innovatori in filosofia, dovevano anche essi essere caduti in errore: «Lutero e Calvino e gli altri che hanno innovato sono caduti in errore: dunque Galilei, Harvey e Descartes sono in errore in quel che sostengono di nuovo; l'impanazione di Lutero è nuova e falsa: dunque la circolazione di Harvey è falsa in quanto è nuova». Per questo, «vengono indicati con l'odioso nome di *novatori* sia gli eretici, sia i nuovi filosofi» e persino «les gens d'esprit sentent [...] quelque peine à les bien séparer»⁶⁵. Secondo Malebranche, dunque, vi era stata un'estensione del termine dalla teologia alla filosofia: il termine *novatores* usato per connotare in senso di-

non sia pericoloso. Ma, riguardo alla filosofia, che proprio tutti riconoscono non essere ancora ben conosciuta dagli uomini, e poter essere accresciuta da molte egregie scoperte, niente è più degno di lode dell'essere un novatore. Direte forse di non criticare, certo, quelli, che trovarono qualcosa di vero in filosofia, ma che io non ho trovato niente di tal genere; cosa che tuttavia, come spero, non proverete mai. Ma ammettiamo che io non abbia scoperto nulla: ero forse per questo meritevole di insulti, e non, invece, di indulgenza e di un'ammonizione amica? Credetemi, signor Voetius, il lettore prudente penserà a questo punto una cosa sola: che voi, in tutto quel che avete scritto, eravate infiammato da un desiderio così grande di sparlare da non aver considerato né che cosa si confacesse a voi, né che cosa fosse vero o verosimile» (*Epistola a Voetius*, AT, VIII-2, 26-27; B Op I, 1519).

⁶⁴ Ch. Sorel, *De la perfection de l'homme, où les vrais biens sont considérez, et spécialement ceux de l'âme, avec les méthodes des sciences*, Robert de Nain, Paris 1655, pp. 209-210.

⁶⁵ G. Rodis-Lewis (éd.), *Malebranche. Œuvres*, 2 vols., Gallimard, Paris 1979, vol. II, p. 214.

A proposito di *novatores* e *nova philosophia*

spregiativo gli eretici era stato esteso a Galilei, Harvey e Descartes per connotare come false le loro teorie per il fatto che erano nuove.

Bisognerà aspettare il XVIII secolo per avere una non equivoca equiparazione tra *novatores* e atomisti. È nel 1714 che un Minimo, Francisco Palanco, ne fa uso nel titolo di un suo scritto, il *Dialogus physico-theologicus contra philosophiae novatores, sive thomista contra atomistas: cursus philosophici tomus quartus*⁶⁶. E nella sua opera precisa che *novatores* (termine che ricorre una sola volta nel corpo del testo) sono gli atomisti, nome con il quale sono definiti, dopo Maignan, i “*corpusculatores*”: «Philosophi initio Corpuscolatores dici ceperunt, eo quod ex solis corpuscolis minimis omnia constare aiebant, solaque corpuscula rerum omnium materialium prima ponebant principia. Post Maignanum autem, quia ea corpuscola indivisibilia posuit, et rigide atomos esse dixit, *Atomista* appellantur»⁶⁷. Da qui il programma di Palanco: «Atomismi primos authores disquiro, ipsumque haud leviter atheismo favere»⁶⁸, ossia Descartes e i cartesiani.

Il mio *excursus* non mette in discussione le conclusioni generali alle quali Garber e Roux sono giunti a proposito della *Mechanical Philosophy* e della *Natural Philosophy*. Suggerisce piste di indagine e diverse, più articolate, connessioni tra i saperi (teologia, filosofia, medicina, politica), che l'indagine terminologica rende possibili.

giulia-belgioioso@gmail.com

⁶⁶ F. Palanco, *Dialogus physico-theologicus contra philosophiae novatores, sive thomista contra atomistas: cursus philosophici tomus quartus*, Typis Blasji de Villa-Nueva, Matriti 1714.

⁶⁷ Ivi, p. 2 e p. n.n.

⁶⁸ Ivi, s.p.